

## Segmentación de la educación argentina. Evidencia a partir del gasto educativo directo de los hogares

*Segmentation of Education in Argentina. Evidence from the Direct Expenditures of Households*

JIMENA MACCIÓ\*

Universidad Católica Argentina

JULIÁN FALCONE\*\*

Ministerio de Educación Argentina

### Resumen:

Se presenta evidencia de segmentación educativa en Argentina a partir de los datos de la Encuesta de Gastos de los Hogares (2017-8) sobre la base del enfoque AVEO (activos, vulnerabilidad y estructura de oportunidades) de Kaztman (2021). Se identifican los segmentos educativos mediante la combinación de dos criterios: la magnitud del gasto en educación de los hogares y el sector de gestión de los establecimientos educativos a los que asisten sus miembros escolarizados. Un análisis de las características de los hogares cuyos miembros asisten a cada segmento educativo muestra diferencias que trascienden la escala socioeconómica: se presenta evidencia de diferencias en el acceso a bienes y servicios culturales y en la participación en ámbitos de interacción social (laboral, salud, seguridad, transporte, esparcimiento), que abonan la hipótesis de la fragmentación social.

**Palabras clave:** Segmentación – Fragmentación – Enfoque AVEO – Gasto educativo

### Abstract:

*This paper is based on Kaztman's AVEO approach (assets, vulnerability and opportunity structure) and presents evidence on educational segmentation in Argentina using data from the National Household Expenditure Survey (2017-8). The educational segments are identified using a combination of two criteria: the magnitude of the household's expenditure on education and the management (public or private) of the school the children attend. We present evidence that households in each segment differ not only in their socioeconomic characteristics but also in terms of their access to cultural goods and services, as well as in their participation in spheres of social interaction (work, health, security, transport, recreation). This can be interpreted as evidence of social fragmentation.*

**Keywords:** Segmentation – Fragmentation – Assets-Vulnerability-Opportunity Structure Framework – Educational Expenditure

Recibido 26 de febrero 2023 | Aceptado el 9 de marzo de 2023

Cita recomendada: Macció, J. y Falcone, J. (2023), "Segmentación de la educación argentina. Evidencia a partir del gasto educativo directo de los hogares", en *Propuesta Educativa*, 32 (59), pp. 118 - 138.

## Introducción

Tanto en países de la OECD (2021) como en América Latina, el financiamiento privado muestra mayores incrementos que el público durante la década de 2010.

*"En las últimas décadas, el aporte privado se ha visto incrementado, atendiendo a la expectativa de las familias de que los logros educativos son esenciales para permitir una mayor movilidad social intergeneracional, así como la insatisfacción de parte de la ciudadanía con relación a la educación pública"* (Cetrángolo y Curcio, 2017:47).

El sector privado contribuye al financiamiento educativo a través del gasto que realizan las familias o a través del aporte de otras organizaciones como sindicatos, fundaciones o empresas privadas (Morduchowicz, 2002).

La educación básica tiene una amplia cobertura en Argentina. Sin embargo, se observan desigualdades en las oportunidades educativas, en el proceso y en los logros educativos (Tedesco, 2012; Formichella, 2010; Secretaría de Evaluación e Información Educativa, 2020). La segmentación educativa, como se denomina al hecho de que los estudiantes se distribuyan en escuelas diferentes según su origen socioeconómico, es a la vez determinante y expresión de estas desigualdades (Susini *et al.*, 2021).

El objetivo de este documento es estudiar el gasto directo en educación de los hogares como forma de lograr una aproximación a las características de la segmentación educativa en la Argentina reciente<sup>1</sup>. El documento se estructura como sigue. En la próxima sección se presenta el enfoque AVEO -activos, vulnerabilidad y estructura de oportunidades- de Rubén Kaztman (2021), que se propone como marco conceptual para este estudio. Luego, se presenta una sección metodológica donde se describe la forma en que se operacionalizan los segmentos educativos a partir de dos ejes principales: el gasto educativo de los hogares y el sector de gestión de los establecimientos a los que asisten sus miembros escolarizados. En la sección de resultados se caracterizan estos segmentos y se describen los gastos educativos que las familias producen en cada uno de ellos. Asimismo, se realiza una descripción de las características de los hogares cuyos miembros escolarizados asisten a cada segmento. Finalmente, se busca una aproximación a las características culturales de las familias y se estudia su forma de acceso a servicios y prestaciones básicas. En la última sección se sugiere la interpretación de los resultados como evidencia de fragmentación educativa.

## Marco conceptual

### a. Segmentación y fragmentación de la educación

Sarmiento concibió a la educación no sólo como un espacio de adquisición de conocimientos, sino también como el principal motor de la cohesión social (Botinelli, 2017:98). Avellaneda consolidó con financiamiento este proyecto, mientras que Roca fue el responsable de la creación del Consejo Nacional de Educación, así como también de la promulgación de la Ley 1.420, que reguló la educación haciéndola obligatoria, gratuita y laica.

Setenta años después, el artículo 26 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos declara que la educación es un derecho, que debe ser gratuita y obligatoria, que su objeto es el desarrollo pleno, el respeto a los derechos y las libertades, la comprensión, y que los padres tendrán derecho preferente a escoger el tipo de educación que habrá

de darse a sus hijos. La Ley Nacional de Educación N°26.206 del año 2006, ratifica esta declaración y amplía la obligatoriedad desde los 5 años hasta la finalización de la escuela secundaria. De esta manera, el servicio educativo que brinda el Estado es la principal forma en la que se garantiza el acceso a la educación básica a los niños y adolescentes argentinos.

Como contraposición a ese conjunto de misiones sociales depositadas en la educación, el estado actual es el reflejo de una sociedad que atraviesa un persistente proceso de desigualdad. La idea de la desigualdad en la educación en Argentina está presente al menos desde la década del 80. Braslavsky (1985) entiende que la desigualdad educativa se cimienta sobre la desigualdad social, pero la trasciende: los niños asisten a escuelas primarias según sus diferenciaciones socioeconómicas, pero la posibilidad de acceder a la escuela secundaria (y a determinadas escuelas en lugar de otras) depende, a su vez, de la escuela primaria a la que hayan asistido (Botinelli, 2017). En este sentido, se evidencia la existencia de segmentos diferenciados que constituyen circuitos de distintas calidades (incluso dentro de la educación pública<sup>2</sup>), reforzándose así las desigualdades de origen. En este contexto, se pensaba *“el espacio social como un todo integrado pero diferenciado jerárquicamente en relación con el origen social de sus miembros”* (Tiramonti, 2003: 95).

En línea con las transformaciones económicas de la década del noventa –que promovían la reducción del rol del estado mediante la liberalización comercial, la desregulación financiera y la privatización de empresas (incluyendo las prestatarías de servicios públicos)–, se comenzó a concebir a la educación como un bien de consumo, sujeto a las leyes del mercado (Jacinto, Fuentes y Montes, 2022). La Ley Federal de Educación de 1993 y el traspaso de los servicios educativos a manos de las provincias realizado un año antes, favorecieron la profundización de las desigualdades.

En este marco histórico, Tiramonti (2003) acuña el concepto de fragmentación, en referencia al resquebrajamiento del sistema educativo como consecuencia de este proceso de descentralización, que dejó a las escuelas como instituciones aisladas, cuya única referencia es el territorio en el que se desempeñan y el grupo social al que convocan (Botinelli, 2017). El segmento como categoría se vuelve inadecuado dado que hace referencia a la existencia de un campo integrado que ya no lo es. El fragmento es autorreferido, no se encuentra integrado o coordinado, al tiempo que tampoco se pueden reconocer posiciones relativas de referencia entre sí. En este sentido se trata sólo de un agregado con referencias normativas y culturales que le son comunes. Además de los elementos referidos al nivel socioeconómico, se agregan otros como los culturales, entendidos en un sentido amplio.

Katzman (2001) se refiere a la segmentación educativa en vinculación con la existencia de brechas concomitantes en otros servicios (salud, transporte, etcétera), así como también en el mercado de trabajo y en la distribución espacial de la población en el territorio de las ciudades. Así, se pone en evidencia que la segmentación educativa no ocurre de manera aislada, sino que acompaña y se retroalimenta de procesos análogos en otras dimensiones. Terigi (2009) estudia la educación en el contexto urbano y, de manera similar, entiende que los procesos de segmentación urbana impactan sobre la educación. En este sentido, la escuela no puede garantizar por sí misma la igualdad sin políticas intersectoriales que acompañen este esfuerzo (Judengloben *et al.*, 2003).

## b. El enfoque AVEO

En este documento se emplea como marco teórico el enfoque de la vulnerabilidad social de Rubén Kaztman, denominado AVEO (activos-vulnerabilidad-estructura de oportunidades), que conceptualiza la vulnerabilidad en términos relacionales<sup>3</sup>. Este enfoque, cuyos desarrollos iniciales fueron realizados a fines de la década del noventa, ha sido poco difundido, pero es objeto de un renovado interés con la reciente reedición de las obras del autor (Kaztman, 2021) y sus aplicaciones específicas al campo educativo (Kaztman, 2018). El enfoque permite comprender las decisiones familiares sobre el uso de sus activos (económicos, laborales, culturales y otros) sujetos a las posibilidades que les brinda la estructura de oportunidades a la que acceden. Las posiciones relativas de estos hogares en la estructura social se ponen de manifiesto en la medida en que los hogares más favorecidos tienden a poner en juego sus activos en el mercado, mientras que los menos favorecidos tienden a acceder a prestaciones básicas provistas de manera colectiva (Kaztman, 2001).

El enfoque AVEO puede considerarse la vertiente latinoamericana del *asset vulnerability framework* de Caroline Moser (1998). A diferencia del planteo de Moser, que se basa exclusivamente en los activos de las familias y la administración que hacen de ellos, Kaztman incorpora la estructura de oportunidades en la que se insertan, como promotor o limitante de su movilidad social. Desde el Banco Mundial, Narayan y Petesch (2007) presentan la movilidad de las personas desde una perspectiva similar al enfoque AVEO. Analizan la movilidad social en términos de empoderamiento, poniendo el foco en las asimetrías de poder dentro de las instituciones y la estructura social, como forma de comprender los procesos de exclusión de los pobres en un contexto desigual. Estas desigualdades se reflejan en y son perpetradas por las estructuras sociales dominantes, por los valores y las normas que determinan la estructura de oportunidades que las personas enfrentan.

En el enfoque AVEO de Kaztman, los activos de los hogares son aquellos recursos (capital físico, financiero, humano y social) que pueden ser puestos en acción por parte de sus miembros para acceder a bienes, servicios y actividades con el fin de incrementar su bienestar. Las posibilidades que brindan estos activos están en estrecha relación con lo que se denomina “Estructura de oportunidades”, constituida por el mercado, el estado y la sociedad civil. El acceso a estas oportunidades de mejora se vincula tanto con la integración social como con la movilidad social ascendente. Por lo tanto, los activos del hogar se deben observar en relación con su estructura de oportunidades. En este sentido, en la medida que los hogares dispongan de menos activos para poner en juego en una estructura de oportunidades tienden a estar expuestos, en mayor medida, a un proceso de exclusión y marginalidad.

El Estado es una de las fuentes más importantes de activos de los hogares, como proveedor directo e indirecto, así como estructurador del contexto y regulador de otras fuentes de activos. En una sociedad que presenta desigualdades, a medida que se incrementa el bienestar de los hogares, mayor es su disponibilidad de activos, así como su tendencia a recurrir al mercado para la satisfacción de necesidades y para el acceso a prestaciones básicas, como la salud, la educación, la seguridad, el transporte, etcétera. Esta dinámica produce como efecto una disminución de la interacción social entre miembros de estratos socioeconómicos diferentes con todas las consecuencias materiales y simbólicas que esta situación implica.

En lo que respecta a las decisiones educativas, los hogares procuran formar a los niños en habilidades y competencias que entienden que serán demandadas por el mercado de trabajo, en busca de mejores oportunidades laborales futuras. Esta inversión en ca-

pital humano a través de inversión en educación en el sector privado suele entenderse como garantía de un mejor trabajo y, por lo tanto, de mayor ingreso y bienestar futuro, es decir, de movilidad social ascendente. Sobre la base de estas expectativas, los hogares toman decisiones que impactan en el tipo de gastos que realizan. Tales estrategias de los hogares, sujetos a su estructura de oportunidades, decantan en procesos de segmentación educativa: la formación de circuitos escolares donde se observan bajos niveles de interacción entre categorías sociales desiguales, con desigual experiencia educativa de los alumnos (Kaztman, 2018).

La movilidad social se analiza desde distintas perspectivas y cada perspectiva da lugar a diferentes mapas conceptuales y herramientas de medición (Narayan y Petesch, 2007). Desde el enfoque económico, las oportunidades en la vida se explican principalmente desde las características individuales (atributos) y sus preferencias. Se basa en el supuesto de que el bienestar es una expresión de las elecciones y preferencias individuales, que son captadas adecuadamente por la distribución del ingreso (o alguna medida monetaria). Este es el enfoque bienestarista (*welfarist*), para el cual los estándares de vida están determinados habitualmente mediante la contabilización de los bienes y servicios consumidos, valorizados a precios apropiados (Duclos y Araar, 2006). Desde el enfoque sociológico/ antropológico, en cambio, las oportunidades de bienestar de una persona resultan principalmente de la afiliación con otros grupos sociales.

En términos conceptuales, el enfoque AVEO inserta el análisis de la segmentación educativa en la discusión de los factores de movilidad e integración social desde una perspectiva mixta; permite acceder analíticamente a los niveles micro y macro. En el primer nivel, se toma en cuenta la situación de los hogares y sus estrategias; en el segundo nivel, se estudia la estructura de oportunidades a las que estos hogares están expuestos. De esta manera, el enfoque permite comprender los procesos de segmentación educativa como una interacción entre estrategias familiares en busca de mejoras de su bienestar y las instituciones que conforman su estructura de oportunidades, a medida que ambas se ven afectadas por tendencias generales.

La decisión de la magnitud del gasto en educación y del establecimiento educativo donde realizan sus estudios los niños y jóvenes se produce en el hogar, y se ve restringida por un conjunto de factores: tiene un componente territorial (ubicación del hogar y de la escuela a la que asisten sus niños), un componente social (relacionado con el capital social de los padres), cultural (vinculado al nivel educativo de los padres, así como su origen cultural) y, fundamentalmente, económico (el ingreso al que accede el hogar al que pertenece el niño, restricciones en su acceso al crédito, subestimación de los retornos a la educación). En Argentina, varios de estos factores se ven atravesados por brechas importantes. En consecuencia, nuestra hipótesis sostiene que la selección de establecimiento educativo se ve influenciada y restringida por estos factores y presenta brechas similares.

## Metodología

La ENGHo (Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares), realizada por última vez entre noviembre de 2017 y noviembre de 2018, mide gastos e ingresos de los hogares que habitan en las principales ciudades del país, además de relevar información sociodemográfica, laboral y educativa de los hogares y sus miembros, de los bienes del hogar y las características de la vivienda.

Desde una perspectiva conceptual, la definición de los límites de qué debe considerarse o no un gasto educativo es difusa (UIS-UNESCO, 2018). La ENGHo 2017-18 contempla como gastos educativos los siguientes ítems, que se obtienen del rubro educativo del COICOP 2019 de Naciones Unidas (INDEC, 2019; EUROSTAT, 2003): Aranceles y matrícula (incluye cooperadora) del jardín de infantes 3 a 4 años, preescolar, enseñanza primaria, enseñanza secundaria, enseñanza superior o universitaria, y/o de enseñanza especial; Clases o cursos de apoyo; Cursos de computación; Enseñanza técnica y comercial; Idioma extranjero; y Otros cursos de educación no formal.

En este análisis, se utilizan dos ejes de medición para operacionalizar la segmentación educativa: el **sector de gestión de los establecimientos educativos** a los que asisten los niños en edad escolar, y el **monto asignado al gasto educativo de los hogares** con miembros que asisten a la escuela. La asociación de ambos criterios permite presentar evidencia empírica acerca de la relevancia del sector de gestión de los establecimientos como principal eje de segmentación educativa en el país, a la vez que admite observar la heterogeneidad hacia adentro del sector privado. Los segmentos se identifican a través de un *criterio absoluto*, que es el del monto del arancel o cuota del establecimiento educativo formal que el hogar abona por cada estudiante. Mediante este criterio se procura la identificación indirecta de una tipología de escuelas vinculada a la segmentación educativa, como aproximación a las características de los establecimientos educativos a los que asisten los miembros escolarizados en cada segmento.

La conformación del hogar y sus diferentes estrategias y elecciones en relación con el establecimiento educativo al que asisten sus miembros escolarizados influyen en el peso del gasto educativo en el gasto total de consumo. Existen hogares que generan gastos en educación formal a pesar de no tener ningún miembro escolarizado (por ejemplo, el hogar de un padre o madre que no convive con sus hijos, pero financia su educación), u hogares con miembros que no asisten a un establecimiento formal, pero producen gastos en educación no formal. De manera similar, la presencia de miembros escolarizados no garantiza la existencia de un gasto vinculado a matrículas y aranceles, ya sea porque estos asisten a un establecimiento estatal (gratuito), porque poseen becas de estudio, debido a la irregularidad de los pagos (no se realizaron gastos educativos durante los meses relevados), o bien se entienden como la contracara de los gastos educativos que producen los hogares sin estudiantes; es decir, son hogares con alumnos cuyos gastos educativos son pagados por miembros de otros hogares.

Para este estudio se realiza el recorte analítico que permite focalizar en la educación obligatoria: se consideran únicamente los hogares con presencia de miembros escolarizados en un establecimiento de educación formal de nivel inicial, primario o secundario. Se excluyen los hogares sin miembros escolarizados y aquellos que poseen miembros escolarizados exclusivamente en el nivel superior o universitario.

Los gastos realizados por los hogares en concepto de matrículas y aranceles pueden expresarse en términos de una cuota mensual por estudiante. Para poder realizar comparaciones es necesario avanzar hacia la construcción de montos unitarios (monto total de gasto dividido por la cantidad consumida). Tanto los gastos como las cantidades consumidas de la ENGHo se presentan mensualizados<sup>4</sup>. Esto significa que este costo unitario podría asimilarse al concepto de cuota mensual: el pago mensual que realizan los miembros del hogar por los servicios educativos. Se toma en cuenta también la

cantidad de individuos que asisten a un establecimiento educativo dentro del hogar<sup>5</sup>. Si se consideran únicamente los montos erogados para el pago de matrículas y aranceles de educación formal correspondientes a los niveles inicial, primario y secundario, se puede conocer el monto de *cuota promedio* que se paga en el hogar por cada miembro escolarizado.

Considerando que el 50% de los hogares del país cuyos hijos acceden a la educación de manera privada habita en la región Metropolitana, y como un criterio posible para operacionalizar la heterogeneidad del sector privado<sup>6</sup>, se utilizaron los topes arancelarios de las escuelas subvencionadas de la Ciudad de Buenos Aires como referencia para distinguir escuelas privadas de cuotas bajas, medias y medias/altas (resolución PE-DIS-MIGC-DGEGP-123-18-ANX)<sup>7</sup>. Para la clasificación de los hogares con miembros escolarizados en el sector privado, los gastos educativos que se consideran para la construcción de los segmentos son los realizados en concepto de matrículas y aranceles.

El límite para diferenciar las escuelas de cuota baja fue establecido en el valor de arancel indicado por la resolución de la CABA para una escuela privada con 100% de subvención estatal, bajo el supuesto de jornada completa (\$1000 corrientes)<sup>8</sup>. El límite para diferenciar escuelas de cuota media de las de cuota media alta fue establecido en el valor de arancel indicado por la resolución para escuelas privadas con 60% de subvención estatal, bajo el mismo supuesto de jornada completa (\$3650 corrientes).

## Resultados

En promedio, los hogares argentinos destinan el 3% de su gasto de consumo total a la educación (INDEC, 2021). Este cálculo contempla todos los gastos comprendidos en el COICOP e incluye a todos los hogares, más allá de su composición. Si se toman en cuenta únicamente los hogares con algún miembro escolarizado en los niveles inicial, primario o secundario, la proporción se incrementa al 4,9%.

Del total de hogares, 30,5% envía a sus miembros a escuelas exclusivamente de gestión estatal<sup>9</sup>. En el 14,3% restante de los hogares con miembros escolarizados en los niveles seleccionados, al menos un miembro asiste a un establecimiento educativo gestionado de manera privada: cerca del 12% solo tiene miembros que asisten a escuelas privadas, en tanto que el 2,3% corresponde a hogares con presencia de niños que asisten a escuelas de gestión estatal y otros a escuelas privadas.

Si tomamos en cuenta los hogares con miembros escolarizados en el nivel inicial, primario o secundario, el gasto promedio en educación es más relevante entre los hogares con alumnos en el sector privado (9.8% del gasto total), pero no es necesariamente nulo entre los hogares con miembros que asisten exclusivamente al sector estatal (1% del gasto total). Los hogares que tienen al menos un miembro que asiste a un establecimiento privado, pero también tienen alumnos de escuelas estatales dedican un 5,9% de su gasto de consumo total a la educación. Asimismo, la importancia del gasto educativo en relación con el presupuesto total de los hogares varía territorialmente (Cuadro 1).

**Cuadro 1. Porcentaje del gasto total de consumo dedicado a educación inicial, primaria y secundaria según ubicación de los hogares.**

	Total País	Metropolitana	Pampeana	NOA	NEA	Cuyo	Patagonia	CABA
<b>% gasto educativo sobre gasto total de consumo</b>								
	4,9	7,1	3,3	3,1	2,0	4,2	3,5	9,0
<b>% educación no formal sobre gasto educativo</b>								
	10,7	7,6	15,4	18,6	18,3	10,6	18,7	7,0
<b>% de gasto educativo según sector de gestión de los establecimientos educativos</b>								
<b>Estatal</b>	1,0	0,9	1,0	1,0	0,7	1,3	1,0	1,4
<b>Ambos</b>	5,9	7,0	4,4	5,0	4,0	5,5	7,8	5,6
<b>Privado</b>	9,8	11,5	6,6	8,7	6,5	8,8	12,5	13,2
<b>Sin estudiantes</b>	1,2	1,6	0,7	1,4	0,8	1,4	0,7	1,9

Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

Solo el 13% de los hogares del primer quintil de ingresos per cápita accede a la educación básica en establecimientos educativos de gestión privada, y la cuota promedio por estudiante que paga constituye cerca del 41% de su ingreso por persona. El costo relativo o *esfuerzo*<sup>10</sup> de acceder a una educación privada es muy alto en el caso de las familias más pobres. El segundo quintil muestra el doble de hogares con al menos un miembro escolarizado en el sector privado, pero su esfuerzo disminuye en 10 pp respecto del primer quintil. Si bien se incrementan tanto la cuota promedio como el IPCF de los quintiles restantes, el esfuerzo que supone para éstos acceder a una educación privada se mantiene en aproximadamente el 25% de su ingreso por miembro del hogar.

**Cuadro 2. Esfuerzo educativo de los hogares por quintil del IPCF.**

Quintil IPCF	% de hogares con miembros en escuela privada	IPCF promedio en el quintil (1)	Cuota promedio por estudiante (2)	Esfuerzo del hogar por acceder a una escuela privada (2)/(1)*100
1	13,0	3134,4	1278,3	40,8
2	26,9	5978,3	1860,0	31,1
3	42,4	9009,2	2110,5	23,4
4	51,7	13638,4	3545,6	26,0
5	69,9	25477,4	6131,7	24,1

Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

### c. Dimensión y gastos de los segmentos educativos

Si se toman en cuenta únicamente los hogares con presencia de estudiantes de inicial, primaria o secundaria, en 1 de cada 3 hogares se educa al menos un niño en escuelas privadas. En el Cuadro 3 se presentan los segmentos definidos a partir de los criterios ya enunciados. Acorde a los datos de la ENGHo, el segmento de hogares cuyos miembros asisten a escuelas privadas de aranceles bajos es del 11,3%; el de cuotas medias comprende al 12,6% y el de aranceles medios altos al 8% de los hogares.

**Cuadro 3. Porcentaje de hogares en cada segmento educativo, según localización geográfica.**

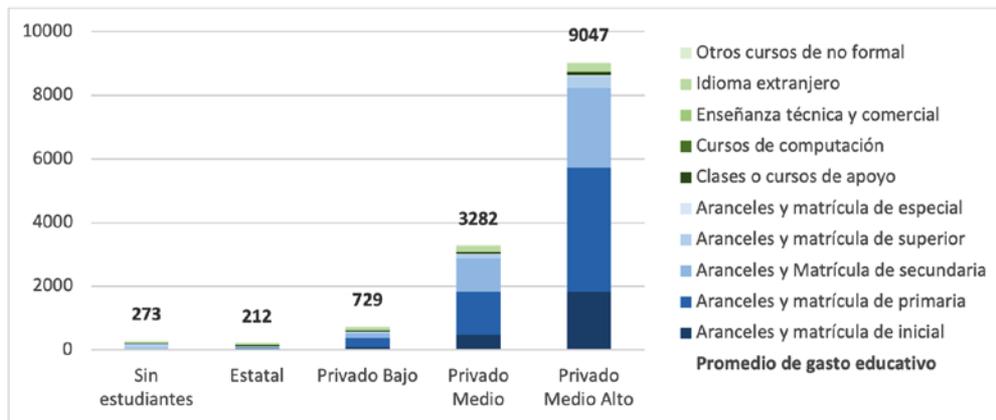
		Estatal	Privado		
			Cuota Baja	Cuota Media	Cuota Media-Alta
<b>Total País</b>		<b>68,1</b>	<b>11,3</b>	<b>12,6</b>	<b>8,0</b>
<b>Región</b>	<b>Metropolitana</b>	57,1	11,0	17,7	14,3
	<b>Pampeana</b>	69,0	15,0	11,4	4,7
	<b>NOA</b>	77,8	9,8	10,1	2,3
	<b>NEA</b>	83,4	10,4	5,1	1,2
	<b>Cuyo</b>	73,5	8,1	10,6	7,9
	<b>Patagonia</b>	86,8	2,8	4,8	5,6
<b>CABA</b>		48,2	6,7	12,2	32,9
<b>Prov. BsAs</b>		62,8	12,1	16,2	8,9

Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

El segmento educativo de escuelas privadas de cuota media alta casi duplica su importancia en el área metropolitana respecto del promedio nacional (14,3%). En la CABA, el porcentaje de hogares que escolariza al menos uno de sus miembros en el sector privado es mayor a la mitad y el segmento de cuotas medio altas cuadruplica el valor nacional (32,9% de los hogares).

El segmento educativo que corresponde a los hogares con estudiantes de inicial, primaria y secundaria que asisten a escuelas de gestión estatal es el que produce el gasto absoluto más bajo en educación (Gráfico 2). Los gastos en educación no formal que realizan estos hogares corresponden principalmente a cursos y clases de apoyo y al estudio de idioma extranjero.

**Gráfico 2. Gastos educativos promedio de los hogares según segmento educativo<sup>11</sup>**



Nota: Se calculó el promedio de gastos educativos totales de los hogares según segmento educativo. Luego se aplicaron las proporciones que los hogares de cada segmento educativo dedican a cada tipo de gasto (COICOP). Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

La proporción del gasto total que realiza un hogar que se asigna a la educación se incrementa a medida que los aranceles de estos establecimientos privados son mayores (Cuadro 4). De esta manera, los gastos educativos de los hogares con presencia de niños escolarizados en el sector privado comprenden desde un 2,6% a un 14,2% del gasto total de los hogares con niños en escuelas privadas (más de 5 veces mayor).

**Cuadro 4. Gasto educativo (COICOP) de los hogares según segmento educativo.**

	Estatal	Privado		
		Cuota Baja	Cuota Media	Cuota Media-Alta
<b>% sobre gasto total</b>	1,0	2,6	8,4	14,2
<b>% educación no formal sobre gasto educativo</b>	3,9	21,4	8,5	4,9
Clases o cursos de apoyo	13,3	5	1,4	1,2
Cursos de computación	1,9	0,5	0,3	0
Enseñanza técnica y comercial	2,3	0,2	0,3	0,1
Idioma extranjero	15,5	12,6	5,2	2,7
Otros cursos de no formal	6,7	2,7	0,7	0,6

Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

La asistencia a un establecimiento educativo está vinculada a un conjunto de gastos en bienes y servicios relacionados a la escolarización (Cuadro 4) que se excluyen del rubro educativo COICOP. Entre los bienes, se observa que la compra de textos escolares se correlaciona positivamente con el segmento educativo. La compra de útiles parece distribuirse igualmente en todos los segmentos. Los servicios identificados como relacionados a la escolaridad son la asistencia a comedores escolares y el pago de un transporte escolar; ambos se incrementan con el segmento educativo. Se incluye asimismo la realización de pagos en concepto de jardín maternal, no incluido en el rubro educativo COICOP. La realización de pagos por servicios de cuidado es notoriamente alta en el último segmento. El acceso a tecnologías de información y comunicación es un rubro vinculado a lo educativo que se incrementa en relación con el segmento. Si no consideramos el monto asignado a comprar una computadora -por ser esporádico- ni el pago de jardín maternal, todos los segmentos analizados dedican aproximadamente un 3% de sus gastos totales de consumo a estos rubros.

**Cuadro 5. Gastos de los hogares en rubros relacionados al educativo según segmento educativo**

Porcentaje de hogares en el segmento que...	Segmentos				Brechas entre segmentos			
	Estatal (E)	Privado Cuota Baja (PB)	Privado Cuota Media (PM)	Privado Cuota Media-Alta (PMA)	PB - E	PM - PB	PMA-PM	PMA - E
<b>Bienes relacionados</b>								
...compró textos escolares	10,8	13,0	19,4	22,1	2,3	6,4**	2,7	11,4***
...compró útiles escolares	20,8	21,3	25,8	24,6	0,4	4,5	-1,2	3,8
...compró guardapolvo	3,3	1,1	2,8	0,6	-2,1***	1,6	-2,2*	-2,7***
<b>Servicios relacionados</b>								
...realizó pagos de comedor escolar	0,6	1,4	1,8	9,7	0,8	0,5	7,8***	9,0***
...realizó pagos de transporte escolar	1,5	1,8	5,6	6,4	0,3	3,8***	0,8	4,9***
...realizó pagos de jardín maternal	0,5	1,3	1,7	7,1	0,8*	0,4	5,4***	6,6***
<b>TICs</b>								
...tiene computadora	32,2	40,4	55,2	52,5	8,2***	14,8***	-2,7	20,3***
...compró computadora	4,8	8,2	9,6	10,7	3,4**	1,4	1,0	5,9***
...paga servicios de internet	51,3	67,3	86,1	91,6	15,9***	18,8***	5,5***	40,3***

Notas: La diferencia del indicador entre los segmentos indicados en el encabezado es estadísticamente significativa a un nivel del: \*\*\*1%, \*\* 5%, \* 10%. Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

#### d. Caracterización de los hogares según segmento educativo

En esta sección se estudian las características socioeconómicas de los hogares según el segmento al que asisten sus miembros escolarizados. Los segmentos utilizados son los elaborados a partir de los datos de la ENGHo mediante los criterios descritos en la sección metodológica. Si bien se caracterizan los hogares con miembros que asisten a los establecimientos educativos (demanda), se usa el gasto que ellos realizan en educación como forma de aproximarse a la oferta educativa y su diversidad (Cuadro 6).

Los hogares con hijos escolarizados exclusivamente en el sector estatal son de mayor tamaño, tienden a recurrir a estrategias como la de extender el hogar mediante la incorporación de miembros familiares o no, estrategia asociada en muchas ocasiones con la subsistencia económica (Torrado, 1980). Entre los hogares cuyos estudiantes asisten a escuelas estatales también se observa una mayor proporción de jefes de hogar jóvenes.

Los hogares cuyos miembros asisten a establecimientos educativos estatales presentan una mayor incidencia de inseguridad de tenencia (declaran ser propietarios del inmueble y no haberlo escriturado). El porcentaje de hacinamiento moderado se triplica entre los hogares cuyos hijos asisten a escuelas estatales versus los de privada con cuotas altas. Si, en cambio, se observan los indicadores asociados a viviendas de mayor calidad o categoría, es más alto el porcentaje de hogares que poseen cochera o acondicionador de aire en los segmentos educativos privados.

La vinculación entre el segmento educativo y el quintil de ingresos per cápita del hogar es muy estrecha. Cerca del 44% de los hogares cuyos hijos asisten a escuelas estatales se encuentra en el primer quintil (más pobre), en tanto que cerca del 4% corresponden al quinto quintil (más rico). La situación se revierte para los hogares con hijos en escuelas privadas de cuota alta: 4% están en el primer quintil en tanto que el 42% se halla en el 5to quintil. Estos resultados se acompañan de mayores niveles de pobreza entre hogares cuyos hijos asisten al sistema estatal, a la vez que el porcentaje de hogares pobres se reduce de manera marcada a lo largo de los segmentos educativos. La Ley de Engel (Engel, 1857) indica que la proporción del ingreso o del gasto que los hogares asignan a alimentos disminuye a medida que se incrementa su ingreso o gasto. El porcentaje del gasto total de los hogares que se asigna a alimentos y bebidas no alcohólicas en los hogares cuyos niños asisten a establecimientos de gestión estatal es cercano al 30%, en tanto que en los hogares con miembros que asisten a establecimientos privados de aranceles altos, este porcentaje disminuye a cerca de la mitad (14,8%).

En la dimensión laboral, los perfiles son muy diferenciados en cuanto al acceso al mercado laboral (mayor inactividad y mayor desempleo entre los jefes de hogares con alumnos de escuelas estatales). La calidad de acceso (mayor proporción de jefes informales en los primeros segmentos) y los tipos de ocupaciones también se diferencian (mayor relevancia de empleos profesionales o ejecutivos en los segmentos privados, particularmente el de aranceles mayores). Asimismo, en los hogares del segmento estatal se observa una mayor proporción de hogares con más de dos miembros activos, lo que puede estar vinculado a su conformación extendida.

Para tomar en cuenta al hogar en su rol de empleador se incluye un indicador de la erogación de honorarios para personal doméstico. El ítem contempla a las empleadas domésticas, al servicio de cuidado (niñeras), a los jardineros, choferes, etcétera. La brecha que diferencia a los hogares que han realizado este tipo de gastos es de 10 veces: casi uno de cada 3 hogares del segmento privado de cuota alta posee algún tipo de empleo doméstico, en tanto que esto se reduce al 3,4% entre las familias cuyos miembros escolarizados asisten a escuelas estatales.

Cuadro 6. Características socioeconómicas de los hogares según segmento educativo.

Porcentaje de hogares en el segmento que...	Segmentos				Brechas entre segmentos			
	Estatal (E)	Privado Cuota Baja (PB)	Privado Cuota Media (PM)	Privado Cuota Media-Alta (PMA)	PB - E	PM - PB	PMA-PM	PMA - E
<b>CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS</b>								
... tienen 5 miembros o más	44,0	36,0	30,0	19,1	-8,0***	-6,0**	-10,9***	-25,0***
... son hogares extendidos	29,0	22,1	17,8	10,0	-6,8***	-4,3*	-7,8***	-18,9***
... tienen jefatura femenina	44,0	38,5	31,0	31,6	-5,5**	-7,4**	0,5	-12,4***
<b>Edad del jefe de hogar</b>								
Hasta 24 años	2,8	1,1	0,4	0,5	-1,7***	-0,8	0,1	-2,3***
25 a 34 años	20,4	21,0	16,5	14,9	0,6	-4,5*	-1,6	-5,6**
35 a 49 años	47,3	51,6	61,0	64,7	4,3*	9,4***	3,7	17,4***
50 a 64 años	22,2	18,4	18,7	17,8	-3,9**	0,3	-0,9	-4,4**
65 años y más	7,31	7,9	3,5	2,1	0,7	-4,5***	-1,3	-5,2***
<b>CARACTERÍSTICAS HABITACIONALES</b>								
... son propietarios de vivienda sin escriturar	36,1	22,6	21,8	9,6	-13,5***	-0,8	-12,2***	-26,5***
... tienen baño y conexión a red pública	65,8	67,1	73,8	84,1	1,3	6,7**	10,4***	18,4***
... no tienen baño de uso exclusivo	2,9	1,0	0,6	0,3	-2,0***	-0,3	-0,3	-2,6***
... tienen 2 o más baños de uso exclusivo	11,6	23,0	30,4	46,3	11,4***	7,4***	15,9***	34,6***
... tienen más de 2 personas por habitación	35,2	24,5	15,2	11,1	-10,8***	-9,3***	-4,1	-24,1***
... poseen piscina de uso exclusivo	1,4	4,2	7,5	13,2	2,8**	3,3**	5,7***	11,7***
... poseen cochera	25,4	41,4	46,2	43,4	16,0***	4,8	-2,8	17,9***
... poseen acondicionador de aire	39,8	61,5	69,0	75,6	21,6***	7,5**	6,6**	35,8***

Porcentaje de hogares en el segmento que...	Segmentos				Brechas entre segmentos			
	Estatal (E)	Privado Cuota Baja (PB)	Privado Cuota Media (PM)	Privado Cuota Media-Alta (PMA)	PB - E	PM - PB	PMA-PM	PMA - E
<b>INGRESOS DEL HOGAR</b>								
... se ubican en el 1er Quintil del IPCF	43,9	24,3	11,4	3,6	-19,6***	-13,0***	-7,8***	-40,3***
... se ubican en el 5to Quintil del IPCF	3,8	8,4	12,7	42,2	4,6***	4,3**	29,5***	38,5***
<b>Pobreza por ingresos</b>								
... son indigentes	6,8	2,9	1,9	0,2	-3,9***	-1,0	-1,7**	-6,6***
... son pobres no indigentes	34,5	18,8	9,9	2,9	-15,6***	-9,0***	-6,9***	-31,5***
Porcentaje del gasto total asignado a alimentos y bebidas	28,6	24,3	20,4	14,8	-4,3	-3,9	-5,6	-13,8***
<b>CARACTERÍSTICAS LABORALES</b>								
... tienen jefe de hogar inactivo	19,6	16,4	8,3	5,5	-3,2	-8,1***	-2,8	-14,1***
... tienen jefe de hogar desocupado	5,2	3,1	1,9	1,7	-2,1*	-1,2	-0,2	-3,4***
<b>... tienen jefe de hogar ocupado:</b>								
Profesionales / ejecutivos	2,2	9,1	11,2	25,6	6,9***	2,1	14,4***	23,4***
Propietarios pequeñas empresas	1,2	3,8	3,4	5,6	2,5***	-0,4	2,2	4,4***
Formales	29,7	34,8	45,1	40,5	5,0**	10,4***	-4,6	10,8***
Informales	34,2	28,9	28,0	19,3	-5,3**	-0,8	-8,8***	-15,0***
Marginales	7,6	3,9	1,9	1,8	-3,7***	-1,9*	-0,2	-5,8***
... tienen un jefe de hogar ocupado en dos o más empleos	8,9	11,2	11,9	15,9	2,3	0,8	4,0*	7,0***
<b>Cantidad de miembros activos en el hogar (&gt;10 años)</b>								
... no tienen miembros activos en el hogar	3,7	2,6	0,3	0,6	-1,1***	-2,2***	0,3***	-3,1***
... tienen un miembro activo	36,2	32,2	28,7	26,9	-4,1*	-3,5	-1,8	-9,3***
... tienen dos miembros activos	41,4	50,6	57,9	66,1	9,2***	7,4**	8,1**	24,7***
... tienen más de dos miembros activos	18,7	14,7	13,0	6,4	-4,0**	-1,7	-6,6***	-12,3***
<b>Cobertura de salud</b>								
... tienen Plan estatal	44,1	22,4	16,3	7,4	-21,7***	-6,1**	-8,9***	-36,6***
... tienen Obra social	51,4	62,6	66,6	54,3	11,2***	4,0	-12,3***	2,8
... tienen Prepaga	4,4	15,0	17,1	38,3	10,6***	2,1	21,2***	33,9***
... tienen servicio doméstico	3,4	10,2	14,0	31,9	6,8***	3,8*	17,9***	-28,5***

Notas: La diferencia del indicador entre los segmentos indicados en el encabezado es estadísticamente significativa a un nivel del: \*\*\*1%, \*\* 5%, \* 10%. Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

Los indicadores analizados hasta aquí muestran la fuerte vinculación de los segmentos educativos con las condiciones socioeconómicas de los hogares. Para Tiramonti (2022) las desigualdades trascienden la dimensión socioeconómica y se reflejan en diferencias culturales. La asociación entre el nivel educativo alcanzado por padres e hijos es uno de los ejes más fuertes de esta vinculación; la falta de movilidad intergeneracional en cuanto al máximo nivel educativo alcanzado. El clima educativo de los hogares (promedio de años de educación de los miembros adultos del hogar) es menor entre los que envían a sus hijos a escuelas estatales que entre aquellos que los escolarizan en privadas. Pero también se observan diferencias dentro de los segmentos privados.

Si bien es difícil encontrar indicadores adecuados para operacionalizar la cultura, pueden lograrse ciertas aproximaciones<sup>12</sup> a partir de los datos disponibles en la ENGHo. Se observan brechas relevantes en muchos de los conceptos analizados: el porcentaje de hogares que realizó la compra de libros no escolares es tres veces más alto entre los hogares del segmento de escuelas privadas con cuotas altas que entre los hogares cuyos miembros escolarizados asisten a escuelas estatales. Algo similar ocurre con la compra de diarios y revistas.

**Cuadro 7. Características culturales de los hogares según segmento educativo.**

Porcentaje de hogares en el segmento que...	Segmentos				Brechas entre segmentos			
	Estatal (E)	Privado Cuota Baja (PB)	Privado Cuota Media (PM)	Privado Cuota Media-Alta (PMA)	PB - E	PM - PB	PMA-PM	PMA - E
<b>Clima educativo</b>								
... tienen clima educativo Muy Bajo o Bajo	58,1	34,6	23,7	9,1	-23,5***	-10,9***	-14,6***	49,0***
... tienen clima educativo Muy Alto	3,0	12,2	13,8	39,1	9,1***	1,7***	25,3	-36,1***
<b>Viajes</b>								
... realizaron viajes al interior del país	2,4	7,1	8,7	15,5	4,7***	1,6***	6,8	-13,1***
... realizaron viajes al exterior	1,7	3,7	5,1	10,0	2,0***	1,3**	5,0	-8,3***
... pagaron un hotel	0,8	2,1	3,7	7,5	1,3***	1,5*	3,9	-6,7***
<b>Espectáculos</b>								
... asistieron al cine o teatro	2,8	3,4	7,4	12,1	0,6***	4,1	4,7***	-9,4***
... asistieron a espectáculos deportivos	5,0	9,0	8,9	14,8	4,0***	-0,2**	5,9	-9,8***
<b>Compraron libros no escolares</b>	1,4	2,9	3,2	2,0	1,5	0,3*	-1,2	-0,6
<b>Compraron revistas</b>	7,4	10,0	14,8	21,7	2,6***	4,8*	7,0**	-14,3***
<b>Salieron a comer o compraron comida hecha</b>	2,3	3,8	6,6	13,2	1,5***	2,8	6,6*	-10,8***
... salieron a comer	53,3	65,0	75,6	83,7	11,7***	10,7***	8,1***	-30,5***
... compraron comida	24,3	37,8	44,7	61,7	13,5***	6,9***	17,0**	-37,4***
	43,7	51,7	61,6	68,1	8,1***	9,9***	6,5***	-24,4***

Notas: La diferencia del indicador entre los segmentos indicados en el encabezado es estadísticamente significativa a un nivel del: \*\*\*1%, \*\* 5%, \* 10%. Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

### e. Acceso a otras prestaciones básicas

Kaztman (2021) sostiene que la fragmentación ocurre por la disminución en la interacción entre personas de distintos orígenes socioeconómicos, y la consecuente imposibilidad de establecer una identidad común. El Cuadro 8 presenta un conjunto de indicadores que permiten una aproximación a ámbitos de acceso a salud, a seguridad, a esparcimiento, a transporte. Se interpreta la realización de pagos por estos conceptos como una forma de acceso a través del sector privado. En la mayor parte de estos indicadores se percibe la correlación entre acceder a la educación de los miembros escolarizados del hogar a través del sector privado y el acceso a otros servicios de igual manera.

El último indicador que se presenta en el Cuadro 8 se conforma mediante la suma de accesos de los hogares a prestaciones básicas a través del sector privado. Las dimensiones analizadas tratan de vincularse a los ámbitos de acción social que define Kaztman a través de 5 indicadores: (1) al menos un miembro asiste a un establecimiento educativo privado, (2) al menos un miembro del hogar tiene prepaga, (3) en el hogar tienen al menos un auto, (4) en el hogar pagan seguridad privada y (5) en el hogar pagan un club social o deportivo.

Por construcción, los hogares de los segmentos privados al menos acceden a la educación a través del mercado. Se observa que, cuanto mayor la cuota del establecimiento privado que eligen, mayor es la cantidad de otras prestaciones a las que acceden de manera privada. Un 53% de los hogares cuyos hijos asisten exclusivamente a establecimientos educativos de gestión estatal no acceden a ninguna de estas prestaciones básicas a través del mercado.

**Cuadro 8. Acceso a servicios de los hogares según segmento educativo.**

Porcentaje de hogares en el segmento que...	Segmentos				Brechas entre segmentos			
	Estatal (E)	Privado Cuota Baja (PB)	Privado Cuota Media (PM)	Privado Cuota Media-Alta (PMA)	PB - E	PM - PB	PMA-PM	PMA - E
<b>Educación</b>								
...tienen alumnos de educación superior o universitaria que asisten a								
Un establecimiento estatal	85,2	76,9	76,4	62,0	-8,2	-0,5	-14,5	-23,2*
<b>Salud</b>								
...tienen al menos un miembro con cobertura de salud	70,7	86,6	91,6	96,9	16,0***	5,0**	5,3***	26,2***
...tienen al menos un miembro con obra social	63,1	72,5	76,4	62,4	9,3***	3,9	-14,0***	-0,7
...tienen al menos un miembro con prepaga	6,0	17,2	22,0	43,4	11,1***	4,8*	21,4***	37,4***
...realizaron pagos por cobertura de salud	7,2	15,2	26,1	35,3	8,0***	10,8***	9,3**	28,1***
<b>Esparcimiento</b>								
...realizaron pagos por cuota de club social y deportivo	11,3	15,8	28,5	37,7	4,5**	12,6***	9,3**	26,4***

Porcentaje de hogares en el segmento que...	Segmentos				Brechas entre segmentos			
	Estatal (E)	Privado Cuota Baja (PB)	Privado Cuota Media (PM)	Privado Cuota Media-Alta (PMA)	PB - E	PM - PB	PMA-PM	PMA - E
<b>Seguridad</b>								
...realizaron pagos por seguridad privada	0,4	2,3	3,7	7,8	1,9***	1,4	4,1**	7,4***
...realizaron pagos por seguros (automotor, vivienda, etc)	35,7	43,9	64,3	79,3	8,2***	20,4***	15,0***	43,6***
<b>Transporte</b>								
...no tienen acceso a un auto	59,9	39,9	26,9	14,1	-20,0***	-13,0***	-12,8***	
...tienen un auto	36,7	50,7	59,2	70,2	14,0***	8,5**	11,0***	33,6***
...tienen dos o más autos	3,4	9,4	13,9	15,7	6,0***	4,5**	1,8	12,2***
...tienen camioneta	9,3	12,7	13,6	13,8	3,4**	0,9	0,3	4,5**
...tienen moto	27,0	16,9	13,2	8,6	-10,1***	-3,6*	-4,6**	-18,4***
...realizaron pagos de boletos o abonos de transporte público	58,6	58,5	67,7	67,6	-0,2	9,3***	-0,1	9,0***
...realizaron pagos de taxi, remis, charter, combi	10,8	12,2	12,8	15,6	1,4	0,6	2,8	4,9**
<b>Acceden a salud, educación, seguridad, esparcimiento y transporte a través del mercado</b>								
...no acceden a ninguno de estos a través del mercado	53,2	0,0	0,0	0,0	-53,2-	0,0-	0,0-	-
...acceden a uno a través del mercado	35,4	31,8	19,4	8,1	-3,6	-12,4	-11,4	-27,3***
...acceden a dos a través del mercado	9,7	47,4	42,6	33,4	37,7***	-4,9	-9,1	23,7***
...acceden a tres a través del mercado	1,6	14,7	30,5	36,7	13,1***	15,8	6,2	35,1***
...acceden a cuatro a través del mercado	0,1	5,8	6,4	19,3	5,7***	0,6	13,0	19,2***
...acceden a todos a través del mercado	0,0	0,3	1,1	2,5	0,3	0,8	1,4	2,5**

Notas: La diferencia del indicador entre los segmentos indicados en el encabezado es estadísticamente significativa a un nivel del: \*\*\*1%, \*\* 5%, \* 10%. Fuente: Elaboración propia a partir de ENGHo (2017/8).

## Consideraciones finales

Este documento presenta un análisis original de la segmentación educativa valiéndose de la información provista por el gasto educativo de los hogares en conjunción con el sector de gestión de los establecimientos a los cuales asisten sus miembros escolarizados. La segmentación en la educación básica de Argentina se estudia desde el enfoque AVEO (Kaztman, 2021), un enfoque relacional que integra los niveles microeconómico y macrosocial. Este enfoque se presenta como el ámbito ideal para problematizar la segmentación educativa, en particular en lo que refiere al acceso a la educación de los hogares en distintas posiciones de

la escala social a través del mercado o del estado, como formas de alcanzar oportunidades de movilidad social. Su principal desventaja consiste en la poca difusión que ha tenido desde su desarrollo, particularmente en el campo educativo, debido a que su foco se encuentra en la vulnerabilidad social, concepto que ha sido desplazado por otros enfoques más difundidos actualmente. En este sentido, puede mencionarse al enfoque de las capacidades de Amartya Sen (1999), que se focaliza en las capacidades de las personas y en su agencia<sup>13</sup>.

La estrategia metodológica empleada en este estudio consiste en utilizar los gastos en educación privada (cuota promedio por estudiante) para acceder de manera indirecta a la diversidad de la oferta educativa privada, distinguiendo entre escuelas de cuotas bajas, medias y medias-altas. Su principal limitación es que no permite avanzar en la distinción de circuitos dentro de la educación de gestión estatal, a la que asisten los miembros de 2 de cada 3 hogares argentinos. En este estudio tampoco se examina la heterogeneidad interna de los segmentos, análisis que se deja para futuras extensiones.

El estudio del gasto educativo muestra que los hogares dedican una proporción muy variable de sus gastos totales de consumo a la educación de sus miembros escolarizados. Esta variabilidad se refiere a la importancia del presupuesto asignado, pero también a los rubros que se eligen. Los hogares que no pagan un establecimiento educativo privado les asignan mayor importancia a los cursos de idioma extranjero o de apoyo escolar. Sin embargo, la proporción del presupuesto que los hogares asignan a bienes y servicios educativos complementarios es similar (3% de sus gastos totales) en todos los segmentos.

Los resultados presentados muestran la alta correlación de los segmentos educativos contruidos con la situación socioeconómica de los hogares, evaluada en múltiples dimensiones. Además, se presenta evidencia sobre la relevancia de los segmentos en términos de indicadores que buscan aproximar las características culturales de los hogares. En particular, se observa que los hogares cuyos miembros adultos tienen un mayor promedio de años de educación tienden a concentrarse en los segmentos de educación privada de cuota más alta, en tanto que los hogares que educan a sus niños en escuelas de gestión estatal presentan promedios más bajos. Si bien son solo aproximaciones, el análisis de indicadores vinculados al acceso de los hogares a bienes y servicios culturales abona la idea de fragmentación educativa.

En el marco del enfoque AVEO, se presenta evidencia que sugiere que las familias que educan a sus hijos en establecimientos del sector privado tienden a elegir al sector privado como proveedor de otras prestaciones básicas. Se observa que la mitad de los hogares cuyos hijos asisten a escuelas estatales no acceden a ninguna prestación de manera privada, es decir, no interactúan con personas que acceden a estas prestaciones de manera privada ni en la escuela, ni en un hospital público, ni en un colectivo o tren, ni en un club de barrio. A medida que se generaliza esta tendencia, mayor es la brecha entre distintos sectores de la sociedad, potenciando las desigualdades. El proceso se produce con ritmos diferentes para el territorio nacional: en la Ciudad de Buenos Aires más de la mitad de los hogares acceden a la educación a través del sector privado. Así, la educación estatal no es de incumbencia directa para la mayor parte de los hogares, y por lo tanto no es ámbito inmediato de su interés.

De esta manera, la evidencia estadística provista no solo respalda la existencia de segmentación educativa, sino que también permite vincularla con procesos más amplios en otras dimensiones que se corresponden a una misma lógica compleja y que llevan a la cristalización de las desigualdades en nuestro país.

## Referencias

- Botinelli, L. (2017) "Educación y desigualdad. Un repaso por algunos aportes de la sociología de la educación en la Argentina", *Revista Sociedad*, 37, pp. 95-111.
- Braslavsky, C. (1985) *La discriminación educativa en la Argentina*. Buenos Aires: FLACSO.
- Cetrángolo, O. y Curcio, J. (2017) *Financiamiento y gasto educativo en América Latina*. Serie Macroeconomía del Desarrollo: CEPAL.
- Duclos, J.Y. y Araar, A. (2006). *Poverty and Equity: Measurement, Policy and Estimation with DAD*. NY: Springer. URL: <http://www.idrc.ca/openebooks/229-5/>.
- Engel, E. (1857) Die Productions - und Consumptionsverhaeltnisse des Koenigsreichs Sachsen. Zeitschrift des Statistischen Bureaus des Koniglich Sachsischen Ministeriums des Inneren, Number 8 und 9.
- EUROSTAT (2003) A short guide to the educational expenditure. Office for Official Publications of the European Communities.
- Formichella, M.M. (2010) "Equidad educativa en Argentina: Análisis desde la perspectiva de los resultados educativos" en *Investigaciones de Economía de la Educación*, 5, pp. 583- 604.
- INDEC (2021) Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 2017-2018. Informe de gastos.
- INDEC (2019) COICOP Argentina. Adaptación nacional de la clasificación de consumo individual por finalidad. Notas metodológicas y explicativas. Noviembre 2019.
- Jacinto, C., Fuentes, S. y Montes, N. (2022). Interrelaciones entre desigualdades sociales y educativas en el nivel secundario. Una revisión teórica, multidimensional y (post) pandémica de la educación durante la pandemia por COVID-19, en *Propuesta Educativa*, 31 (57), pp. 12- 30.
- Judengloben, M., Arrieta, ME. y Falcone, J. (2003) *Brechas educativas y sociales, un problema viejo y vigente*. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, Secretaría de Educación, Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa.
- Kaztman, R. (2021) *Vulnerabilidad Social. Su persistencia en las Ciudades de América Latina*. Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales. Santiago: RIL Editores.
- Kaztman, R. (2018) "Reflexiones en torno a las metástasis de las desigualdades en las estructuras educativas latinoamericanas", *Cad. Metrop., São Paulo*, 20, (43), pp. 823-839. <http://dx.doi.org/10.1590/2236-9996.2018-4309>
- Kaztman, R. (2001) "Seducidos y Abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos", *Revista de la CEPAL*, 75. URL:<https://repositorio.cepal.org/handle/11362/10782>
- Morduchowicz, A. (2002) *El financiamiento educativo en Argentina: Problemas Estructurales, soluciones coyunturales*. IIPE-UNESCO, Sede regional Buenos Aires.
- Moser, C, (1998), "Reassessing urban poverty reduction strategies: The asset vulnerability framework", en *World Development. Washington, The World Bank*, 26(1), pp. 1-19.
- Narayan, D. y Petesch, P. (2007) "Agency, opportunity structure and Poverty Escapes" en Narayan, D. y Petesch, P. (Eds) *Moving out of poverty*. Vol. 1: Cross Disciplinary Perspectives on Mobility, Palgrave MacMillan and World Bank.
- Robeyns, I. (2018) "Equidad y Justicia" en Deneulin, S., Clausen, J. y Valencia, A. (eds.) *Introducción al enfoque de las capacidades: Aportes para el desarrollo humano en América Latina*. Buenos Aires: Manantial.
- Secretaría de Evaluación e Información Educativa (2020). Evaluación de la educación secundaria en Argentina 2019. Síntesis de datos destacados.
- Sen, A. (1999) *Development as Freedom*. Oxford: Oxford University Press.
- Susini, S., Macció, J. y Falcone, J. (2021) "Hacia la construcción de un mapa socioeducativo de la Ciudad de Buenos Aires: un ejercicio a partir del análisis territorial del ISSAP", *Revista Población de Buenos Aires*, 30, pp. 34-49.
- Tedesco, J.C. (2012) *Educación y Justicia Social en América Latina*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Terigi, F. (coord.), Perazza, R. y Vaillant, D. (2009) *Segmentación urbana y educación en América Latina. El*

*reto de la inclusión escolar*. Estudios de Políticas Inclusivas. Fundación Iberoamericana para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

- Tiramonti, G. (2022) "Retomando el concepto de fragmentación educativa" Disponible en: <https://www.ecys.flacso.org.ar/post/retomando-el-concepto-de-fragmentaci%C3%B3n-educativa>
- Tiramonti, G. (2003). De los segmentos a los fragmentos: la nueva configuración del sistema educativo, Mesa «Nuevas configuraciones en Educación Secundaria: sujetos y escuelas en tiempos de cambio», Serie "Encuentros y Seminarios", pp.95-100.
- Torrado, S. (1980) "Estrategias familiares de vida en América Latina: La familia como unidad de investigación censal" (Segunda parte). Notas de Población, CEPAL, pp.55-105.
- UIS-UNESCO (2018) Measuring Household Expenditure on Education. A Guidebook for designing household survey questionnaires. LSMS GUIDEBOOK.

## Apéndice metodológico

- La ENGHO implementa una metodología con base en replicaciones para el cálculo de los errores muestrales, un conjunto de ponderadores que se utilizan para corregir los errores estándar acorde al diseño de la muestra. Empleando el software STATA 15, se utilizaron las réplicas provistas en la base usuaria de la ENGHO 2017-18 para estimar la significancia estadística de las brechas entre segmentos. Se calculan cuatro diferencias de proporciones: la brecha entre extremos, y tres diferencias de proporciones entre segmentos contiguos.
- Debido a que se realizaron 316 comparaciones de proporciones, se utilizó aquí el criterio de Bonferroni para ajustar los niveles de significancia por la cantidad de contrastes realizados ( $5\%/316=0.015\%$ ). Un 55,4% de tales pruebas rechazan la hipótesis nula. Del total de pruebas que verifican las diferencias entre la incidencia del indicador para el segmento Estatal versus el Privado de cuota media alta, el 83,5% resultó estadísticamente significativa. De las pruebas que verifican la significancia de la brecha entre Estatal y el segmento de cuota más baja, un 65,8% rechazó la H0. Esto mismo sucedió en 34 y 38% de los contrastes entre los siguientes segmentos privados. Este análisis muestra que las diferencias más significativas en los perfiles de hogares se dan entre los extremos de los segmentos analizados. Pero también es evidencia de que el segmento privado de cuota baja se diferencia significativamente del segmento estatal y de las diferencias internas en los perfiles de hogares dentro del sector privado. La dimensión con mayor cantidad de brechas significativas es la de Ingresos, seguida por la de Acceso a prestaciones.

137

DOSSIER / ENTREVISTA / ARTÍCULOS / RESEÑAS

## Notas

- <sup>1</sup> Este documento fue realizado en el marco del proyecto de investigación acreditado en la FCE-UCA para 2022-2024, denominado "La segregación educativa en la Argentina urbana: un análisis a partir del gasto de los hogares", a cargo de Jimena Macció y con la participación de Julián Falcone en carácter de colaborador externo. Sitio web: <https://uca.edu.ar/es/facultad-de-ciencias-economicas/escuela-de-negocios-uca/la-segregacion-educativa-en-la-argentina-urbana-1>

- <sup>2</sup> En 2002, Morduchowics señala: *“la consolidación de un sistema segmentado jerárquicamente, con escuelas de gestión pública y privada, con circuitos para ricos y para pobres en cada uno de esos tipos de instituciones escolares (es decir, independientemente del tipo de gestión), que atienden a diversos grupos de acuerdo con su nivel de ingreso y origen sociocultural”* (Morduchowics, 2002:76).
- <sup>3</sup> Mientras que la desigualdad distributiva hace foco en la forma en que se distribuye el acceso a recursos u oportunidades, la desigualdad relacional se refiere a las injusticias que surgen de la forma en que se tratan diferentes personas o grupos entre ellos. La justicia relacional consiste en garantizar igual valor moral a las personas. Para muchos autores, actualmente la justicia relacional ha desplazado a la justicia distributiva como preocupación central (Robeyns, 2018).
- <sup>4</sup> Los valores de las variables monto y cantidad se encuentran transformados para representar valores mensuales para su análisis en términos anuales (INDEC, 2021).
- <sup>5</sup> A pesar de que la encuesta releva los gastos educativos para cada miembro del hogar y permite distinguir gastos educativos que corresponden a individuos que no conforman el hogar, la base usuaria no desagrega esta información por miembro, sino que presenta un total asignado al miembro 0, como los gastos realizados para satisfacer las necesidades comunes del hogar.
- <sup>6</sup> Muchas escuelas de gestión privada perciben fondos en concepto de subsidios del Estado, para cubrir costos salariales docentes. Estos fondos pueden ocasionar que las cuotas que cobran tales establecimientos sean menores. Aquí se utilizan los montos efectivos pagados por los hogares en concepto de cuota mensual.
- <sup>7</sup> Pautas para fijar los aranceles y contribuciones que podrán percibir las Escuelas Públicas de Gestión Privada de la CABA para el ciclo lectivo 2018 a partir del 1º de junio de 2018.
- <sup>8</sup> Se incluyen aquí los hogares con al menos un niño en educación privada que no realizan gastos en educación.
- <sup>9</sup> Los alumnos que asisten a un establecimiento de gestión comunitaria/social, que son gratuitos (INDEC, 2021) se han codificado junto a los establecimientos estatales.
- <sup>10</sup> Se interpreta habitualmente de esta manera el resultado del indicador que compara el gasto por estudiante contra el PBI per cápita de un país (Morduchowicz, 2002).
- <sup>11</sup> La ENGHo presenta información sobre gastos en pesos corrientes. La encuesta tiene diferentes períodos de referencia, debido a que fue distribuida en submuestras a lo largo del año para balancear las cantidades por mes y por estrato. Para la base usuario, el INDEC construye agregados comparables mediante la mensualización de los gastos. Esto implica que no se requiera realizar el ajuste por inflación de los valores (INDEC, 2019).
- <sup>12</sup> Fueron medidos a través de la existencia de gastos vinculados a estos conceptos, lo cual implica que no se están midiendo estas actividades cuando no significaron un costo monetario para los hogares, ni tampoco se conoce su frecuencia de realización.
- <sup>13</sup> Para el enfoque de las capacidades, la educación es valiosa no solo en su rol instrumental, sino también porque fomenta la potenciación y la redistribución. Sin embargo, no resulta de especial utilidad en este análisis, ya que este enfoque propone una visión integrada de las instituciones, en la medida en que lo relevante es que éstas promuevan las libertades valiosas de las personas.

\* Jimena Macció es Doctora en Economía, Universidad de Buenos Aires; Investigadora y docente, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Católica Argentina; Docente; Universidad de Buenos Aires; Miembro de la Unidad de Evaluación de la Calidad y Equidad Educativa, Ministerio de Educación, Ciudad de Buenos Aires, Argentina. E-mail: jmaccio@uca.edu.ar



\*\* Julián Falcone es Licenciado en Sociología, Universidad de Buenos Aires; Coordinador equipo de Indicadores Educativos, Estadísticas Internacionales y Publicaciones, Ministerio de Educación, Argentina. E-mail: juliánfalcone@gmail.com